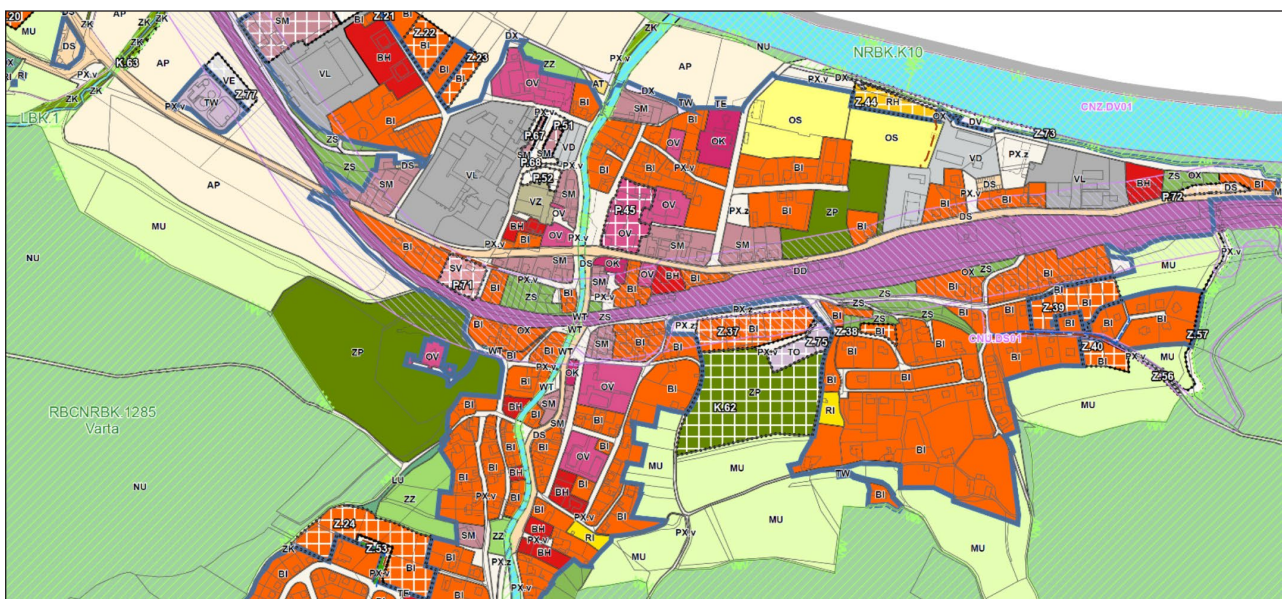


STANDARDIZACE ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

ANKETA

Redakce časopisu oslovila v lednu 2024 zhruba tucet respondentů z řad projektantů územně plánovací dokumentace, akademické obce a orgánů územního plánování na krajských úřadech s několika otázkami ohledně jejich pohledu na standardizaci. Do redakční uzávěrky v březnu 2024 jsme obdrželi odpovědi sedmi respondentů, které níže otiskujeme.

Respondenti vesměs vztáhli otázky jen ke standardizaci územních plánů, která je aktuálně nejdál a s níž se i nejčastěji setkávají. Otázky byly ovšem položeny širěji, umožňovaly se tedy vyjádřit i ke standardizaci územního plánování obecně, čehož též někteří respondenti využili. Anketa proběhla v době, kdy kontrolní ETL nástroj k územnímu plánu ještě nebyl volně k dispozici pořizovatelům na obcích a projektantům; kontroly dat ETL nástrojem v době pořádání ankety prováděli pracovníci krajských úřadů, případně pracovníci MMR.



Výřez hlavního výkresu územního plánu v jednotném standardu dle legislativy platné od 1. 1. 2023

Ankety se zúčastnili: Ing. arch. **Vladimír Dujka** (projektant), Ing. **Daniel Franke**, Ph.D. (Ústav prostorového plánování FA ČVUT v Praze, Katedra plánování krajiny a sídel FŽP ČZU v Praze), Ing. **Lukáš Petr** (Ateliér DISprojekt, s. r. o.), Ing. arch. **Vlasta Poláčková** (Urbanistický ateliér UP-24), Mgr. **Dagmar Smičková** (Oddělení prostorových dat a systémů, Olomoucký kraj), doc. Ing. arch. **Veronika Šindlerová**, Ph.D. (Ústav prostorového plánování FA ČVUT v Praze, Katedra plánování krajiny a sídel FŽP ČZU v Praze) a Ing. **Romana Vačkářová** (Oddělení digitální technické mapy a územně analytických podkladů, Krajský úřad Jihočeského kraje).

Co vám zatím standardizace územního plánování přinesla?

V. D. Pokud projektant působil ve více krajích, které měly odlišné datové modely (metodiky), tak s nástupem jednotného standardu mu odpadá neustálé přemýšlení, v jaké metodice vlastně aktuálně pracuje.

D. F. Domnívám se, že standardizace přinesla určitý pořádek tím, že jasně definuje standardizované jevy územního

plánu, jejich datovou strukturu a požadavky na vzájemný soulad vrstev. Vzhledem k předchozímu využívání datových modelů, jako například MINIS, byl přechod na standardizaci v prostředí GIS relativně snadný.

L. P. Standardizace územního plánování přinesla našemu ateliéru z hlediska pracovních příležitostí výrazný nárůst poptávky po zpracování územních plánů (ÚP) a jejich změn s požadavkem na konverzi do jednotného standardu.

Zvýšení poptávky jednoznačně souviselo s velkou dotační podporou standardizace v minulém roce. Územně plánovací dokumentaci (ÚPD) jsme již dříve zpracovávali v prostředí geografického informačního systému a v souladu s minimálním standardem pro digitální zpracování (tzv. MINIS) nebo s předchozím metodickým pokynem MMR k jednotnému standardu, takže z hlediska samotného zpracování to pro nás podstatná změna nebyla. Museli jsme se vypořádat pouze s formou

zpracování standardizovaných výkresů změn územních plánů, pro které nebyla a stále není pomocná metodika.

V. P. Tématem standardizace se zabýváme již 20 let. Je zajímavé, jak se měnili hlavní aktéři „sjednocení“ výstupů územního plánování. Sjednocení ve svých počátcích bylo vyvoláno snahou zefektivnit práci. Byli to zejména pracovníci krajských úřadů, kteří první, jako uživatelé velkého počtu dokumentací, pochopili, že se zde otevírá možnost pro efektivnější využívání ÚPD. Samozřejmě našli podporu u odborníků na výpočetní zpracování dokumentací i u části projektantů. Bez podpory ústředních orgánů se bohužel nevyvíjel na území státu standard jediný. Přesto se v tomto období v mnoha krajích prokázalo, že standardizace je zvládnutelná a užitečná.

Jako spoluautorka jedné z těchto dnes již historických verzí standardu ÚP vnímám současné období na jednu stranu jako jistou satisfakci, že došlo k všeobecnému pochopení potřeby sjednocení dokumentací, na druhé straně při hledání společné řeči v nejširší odborné urbanistické veřejnosti dochází v novém standardu ke kompromisům, které nejsou, dle mého názoru, vždy optimálním systematickým a logickým řešením.

Co se týče technického zvládnutí transformace dokumentací do nyní platného standardu, není to pro naše pracoviště problém. Pracujeme již 25 let se softwarem GIS a technické nároky nového standardu nejsou pro nás ničím novým. Na pracovištích, kde využívají CAD software, je pochopitelně situace o něco složitější.

D. S. Já jsem stále v procesu očekávání. Standard pro územní plány je tady teprve krátce, další standardy nás čekají. Dle mého názoru teprve praxe přínosy standardizace ukáže. Pro mě je obecně největším přínosem jednotné zpracování datové části územního plánu.

V. Š. Doslova zahlcení kapacit zpracovatelského týmu agendou standardizace územních plánů. Se všemi úskalími standardizace (zejména s nároky na geometrii a formu předávání vektoro-

vých dat) se potýkáme „za pochodu“, často metodou pokus omyl, což značně zvyšuje pracnost a časovou náročnost standardizace.

R. V. Standardizace územního plánování je zásadní pro digitalizaci procesů spojených nejen se stavebním zákonem. Již od roku 2007 pořizujeme územně analytické podklady (ÚAP), jejichž základem je poskytnout pro územně plánovací činnost digitální data, zajistit k nim přístup pro veřejnou správu a pro projektanty územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů. Během celé této doby se snažíme digitalizovat i výstupy územně plánovací činnosti, jejich zpětné zapracování do sledovaných jevů ÚAP, jejich zpřístupnění projektantům navazujících změn ÚPD apod. Bohužel cesta přes pouhé uložení povinnosti vyhotovit a předat územní plán ve strojově čitelném formátu (SČF) se příliš neosvědčila. Data SČF byla pro potřebné další využití často nedostačující. V datech byly například často chybně vymezené hranice ploch s rozdílným způsobem využití – nejčastěji se plochy překrývaly, což nebylo při pohledu na výkresovou část vůbec patrné, ale z pohledu vytěžování informací z dat to problematické bylo. (Která plocha kde končí a kde začíná ta druhá plocha, jaká funkce tedy platí v místě překryvu?) Dalším častým nedostatkem ÚP ve SČF bylo, že digitální verze předaného ÚP neodpovídala vydané podobě ÚP, data nebyla topologicky čistá. Standardizace sjednotila nejen datovou strukturu a grafické pojetí standardizovaných jevů v grafické části, ale sjednotila i pravidla zpracování ÚP – např. (ne)přípustnost překrývání ploch s rozdílným způsobem využití (RZV), pojetí koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu (překryvné, plošné), způsob plošného vyjádření prvků ÚSES atd.

Co na standardizaci nejvíc oceňujete a co vám nejvíc vadí?

V. D. Kladem je vytvoření jednotné metodiky závazné pro území celého státu (s výjimkou Prahy), i když se v jednom kraji setkávám s tendencí vytvářet si vlastní modifikovanou metodiku, která neumožňuje využívat celou nabídku

prvků obsaženou v platném Standardu ÚP. Vadí mi relativně často se měnící verze metodiky Standardu ÚP [2019, 2023], kdy je nutno územní plán rozpracovaný v metodice 2019 převádět do metodiky 2023, přičemž i tato verze dozná s účinností nového stavebního zákona další úpravy a změny. Dalším negativem je u některých druhů ploch a označení některých prvků velmi nešťastně zvolená barevná paleta (např. plochy silniční dopravy, označení ÚSES ad.). Periodicky se také vynořují úvahy, že s (další) novou metodikou už budou územní plány mnohem kvalitnější, než byly doposud, tj. nadřazování formy nad obsah.

D. F. Nejvíce oceňuji metodickou podporu, která průběžně reaguje na změny. Množství změn v metodice a jejich rychlost sice neusnadňují implementaci standardu, ale oceňuji průběžnou aktualizaci katalogu jevů a tvorbu vzorových struktur a stylů pro různé softwary, včetně open-source. Vadí mi, že ETL nástroj zatím není veřejný a občas generuje chyby, které v topologii nejsou. Jedná se zvláště o překryv ploch s rozdílným způsobem využití.

L. P. Pokud jsou územní plány zpracovávány přímo v prostředí geografického informačního systému, tak standardizace přináší zjednodušení a zrychlení procesu zpracování grafické části dokumentace. Při zpracování lze využít vzorové struktury a styly, takže „překreslení“ původního územního plánu nebo vytvoření výkresů změny není zejména u menších obcí časově náročné. Odpadá také nutnost převodu výstupů grafické části z jiných zpracovatelských prostředí do povinných datových struktur. Od pořizovatelů, zástupců obcí a od ostatních uživatelů územních plánů máme pozitivní ohlasy na sjednocení barevného zobrazení a kódového označení ploch s rozdílným způsobem využití. Standardizaci ale v současné podobě územního plánování vnímám i negativně. Kvalita urbanistického řešení se přes zvyšující se tlak na formu zpracování územního plánu definitivně dostává tzv. na druhou kolej. Dle mého názoru měla povinné standardizaci územního plánování předcházet odborná diskuse o podobě územního plánu s následnou úpravou územně plánovací legislativy. Je územní plán spíše

koncepční, nebo regulační dokument? Je možné standardizovat koncepci? A potřebujeme stejné, jednotně standardizované územní plány pro města i menší obce?

V. P. Jsem ráda, že standard bude konečně celostátní. Myslím, že je nastaven tak, že umožňuje smysluplné řešení územních plánů i ve specifických podmínkách a lze jej použít i při rozdílných přístupech k územnímu plánování. Mám na mysli větší či menší míru „určitosti“ využití území a míru a způsoby regulace.

Každému je jasné, že sjednocení umožní lepší srozumitelnost ÚPD pro všechny uživatele, možnost přenosu dat, provádění analýz i ve velkém měřítku. Jde také o vstup dat územního plánování do procesu digitalizace státní správy, o jejich využití v plánovaném Národním geoportálu územního plánování a zrychlení stavebních řízení.

Myslím, že odborná veřejnost není o potřebě jednotného standardu plně přesvědčena. Důvodem je i nedostatek informací, k čemu bude standard užitečný. Z hlediska běžného projektanta i lokálního uživatele se jedná jen o formální úpravu, která nijak nezvyšuje kvalitu řešení území.

Pro většinu projektantů znamená přechod na standard v počáteční fázi zvýšenou pracnost a finanční náklady. Pokud však dosud v žádném standardu nepracovali, neměli například svůj vnitřní firemní standard, může jim zavedení standardu v budoucnu efektivitu práce zvýšit.

D. S. Oceňuji, že vůbec přišla. Já jsem zastáncem standardizace, bez ní by se digitalizace územního plánování neobešla. V „provozu“ je zatím jen standard územního plánu, na kterém mi od začátku vadí fakt, že stále hodně lidí, a pro mě překvapivě i z řad odborníků, se na něj dívá jako na barvičky v mapě, přestože jeho podstata je někde jinde. Samozřejmě, že se musí počítat i s jednotlivými grafickými vyjadřováními, ale mám pocit, že je to upřednostňováno nad celkovým pojetím (principy) standardu. Cítím také, že se vytrácí tvůrčí činnost, která v územním plánování byla, to je za mě trochu negativní důsledek standar-

dizace. Na druhou stranu si myslím, že to není důsledek pouze standardizace.

V. Š. Na standardizaci oceňuji dostatečnou flexibilitu standardu vybraných částí územního plánu a možnost jeho přizpůsobení a individualizace potřebě regulovat prakticky jakékoli typy a velikosti území. Zatím jsem nenarazila na případ, že by některý územní plán (ať již malé vesnice či velkého města, zpracovaný jakoukoli metodou) nebylo možné převést do jednotného standardu, anebo jej v jednotném standardu zpracovat. Oceňuji, že nad rámec standardu je připuštěné používat i další jevy, které nejsou standardizované, a dále oceňuji sjednocení vizuální podoby územních plánů, a tedy usnadnění základní orientace v jejich obsahu.

Na standardizaci mi vadí že k procesu převodu již existujících územních plánů do jednotného standardu není vůbec využito automatizovaných procesů, například s využitím umělé inteligence. Domnívám se, že některé rutinní činnosti v rámci převodu do jednotného standardu může nahradit automatizovaný postup. ETL nástroj mohl místo prosté kontroly geometrie a základních vlastností dat rovnou automatizovaně provádět převod dat.

Dále mi vadí, že ETL nástroj toliko detekuje nevalidní geometrie dat a opravu musí „po svém“ řešit „na kolení“ každý projektant územního plánu. ETL nástroj by přeci mohl rovnou automaticky provádět opravy nevalidních geometrií. Jinak řečeno – vadí mi, že každý projektant individuálně hledá svoje vlastní způsoby, jak zajistit správnou geometrii dat, což klade velké nároky na lidský kapitál. Postup opravy geometrie dat (např. skript pro GIS) mohl být centralizovaný a koordinovaný ze strany MMR.

Vadí mi i zaměření jednotného standardu vybraných částí územního plánu výhradně na grafické zpracování a na geometrii dat územního plánu bez provazby na věcný obsah územního plánu a regulaci jednotlivých typů ploch či koridorů. Sjednocení čistě vizuální podoby územních plánů může být zavádějící, protože regulativy stejných typů ploch v různých územních plánech mohou být různé.

Dalším problémem je nepřipravenost a nevyjasněnost procedur kontroly standardizovaných dat ETL nástrojem. Před zavedením standardizace (od 1. 1. 2023) nebylo jednoznačně stanoveno (například metodickým pokynem MMR), co přesně bude předmětem kontroly ETL nástroje. Zároveň nebylo (a de facto dodnes není) zcela jednoznačně vyjasněno, kdo odpovídá za proceduru kontroly dat ETL nástrojem, zda zpracovatel, nebo pořizovatel. Také není zcela zřejmé, ve které etapě má být kontrola standardizovaných dat provedena (zda v každé etapě projednání, nebo jen před vydáním, nebo také ve fázi úplného znění po vydání změny atp.) anebo jak má být přesně naloženo s protokolem o kontrole dat atp.

Počínaje povinnou standardizací se pozornost územního plánování upnu-la prakticky výhradně na technickou stránku provedení územních plánů, zvláště pak na geometrii, topologickou čistotu a formu zpracování vektorových dat. Z odborného diskurzu se jakoby úplně vytratilo (snad jen dočasně) téma obsahu řešení územních plánů, v souvislosti s aktuálními trendy, potřebami a výzvami rozvoje území (klimatická změna, rezilience, změny v dopravním chování, demografické změny atp.).

Měřítkem úspěchu a odborných kvalit územního plánovače se ze dne na den stalo, jak se po technické stránce zvládne vypořádat s provedením standardizace. Obsah řešení územních plánů zůstává mimo pozornost.

Vadí mi také to, že se obsah standardu opakovaně mění, a to v poměrně krátkém čase. Když už si konečně na něco zvykne a na něco se adaptujeme, změní se to. Rovněž barevné spektrum standardu vybraných částí územního plánu není v některých případech intuitivní a výsledná barevnost územního plánu nevyjadřuje dostatečně názorně základní koncepci rozvoje území obce ani urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny. Například: Mám za to, že plochy lesní či přírodní by měly být syté a tmavé, protože tvoří kostru ekologické stability krajiny, podobně jako plochy smíšené obytné většinou tvoří těžiště sídel, a měly by proto být graficky nejvýraznější/nejtmavší.

R. V. Na standardizaci nejvíce oceňuji snahu o sjednocení struktury předávaných dat, sjednocení metodického přístupu při zpracování standardizovaných částí ÚP a v neposlední řadě definované členění ploch s rozdílným způsobem využití, což umožní poskytnutí informace srovnatelné napříč celou ČR a zároveň vůči Evropě (INSPIRE – bod „využití území“). Za velmi přínosné považuji i sjednocení grafického vyjádření jevů pro zlepšení čitelnosti výkresů. Oceňuji způsob, jakým se odborná veřejnost, zejména projektanti ÚPD, dokázali vypořádat se zaváděním jednotného standardu do praxe, jejich aktivní přístup při ladění struktury dat, grafického znázornění i metodického upřesnění zpracování standardizovaných částí územního plánu.

Za největší problém při zavádění standardizace do územně plánovací činnosti považuji tlak některých zájmových skupin na zavedení alternativních způsobů provádění ÚPD ve standardizované podobě, zejména na vlastní členění ploch s rozdílným způsobem využití, na vlastní grafické pojetí standardizovaných jevů, na provádění některých upřesnění regulace v území prostřednictvím překryvných (nestandardizovaných) vrstev. Další nepříjemnou zkušeností při zavádění standardizace je často se objevující argument, že díky standardizaci zmizela z územního plánu koncepce, že standard neumožňuje provádění a znázornění jednotlivých druhů koncepce v územním plánu.

Co od standardizace očekáváte do budoucna?

V. D. Zlepšení technické úrovně a datové kvality územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů (včetně ZÚR a ÚAP), jejich vzájemnou kompatibilitu a propojitelnost.

D. F. Očekávám snadnější přenositelnost jevů z územního plánu do jevů územně analytických podkladů pro zajištění vzájemné návaznosti mezi jednotlivými územními plány. Zároveň si dovedu představit pokročilejší datovou analytiku nad plochami s rozdílným způsobem využití a rozvojovými plochami. Očekávám, že průběžně budou odstraněny některé logické a grafické nedostatky,

kteří byly prezentovány například v rámci workshopu ke standardizaci územního plánu v září 2023.

L. P. Přes výše zmíněné výhrady považuji standardizaci za nezbytný krok v komplexním procesu digitalizace územního plánování a stavebního řádu. Očekávám možnost interaktivního prohlížení schválených územních plánů a celkové zvýšení uživatelského komfortu při práci s územně plánovací dokumentací. Standardizace by měla přinést zvýšení kvality krajských a obecních portálů územního plánování (například po vzoru Kraje Vysočina) a vytvoření Národního geoportálu územního plánování se zpřístupněním dat potřebných k analýze území. Samotnou standardizaci územního plánování tak považuji spíše za prostředek a nástroj analýzy území. Více od standardizace nelze očekávat. Aktuální problémy a výzvy územního plánování musí být řešeny jinými nástroji, které v české územně plánovací praxi buď zcela chybí, nebo nejsou dostatečně využívány.

V. P. Doufám, že standard se „usadí“ a bude přinášet efekty, které jsou od něj očekávány. Projektanti jej přijmou jako dobrý nástroj, který se naučí optimálně využívat. Také veřejnost a státní správa jej začne vnímat jako samozřejmost. Využívány budou i další možnosti jako propojení územního plánu s dalšími databázemi, například katastrem nemovitostí a ÚAP.

D. S. Že neustane a standardy se budou dále vyvíjet a reagovat na jejich zavedení do praxe, ale i na vývoj informačních technologií a potřebu jejich prezentace v prostředí webu. Přece jen je to teprve začátek. Ráda bych se dočkala toho, že budeme mít na celém území ČR digitální a standardizované územní plány ve všech obcích, ale to je nejspíše hudba daleké budoucnosti.

V územním plánování jsou mi nejvíce blízké územně analytické podklady, kterým se věnuji od počátku své praxe. Olomoucký kraj, kde pracuji, má již více než 10 let jednotný datový sklad a datový model územně analytických podkladů se všemi svými ORP, má tedy nastavenou vzájemnou spolupráci. Přínosy takového sjednocení a spolupráce

jsou z mé praxe jednoznačně jen pozitivní a přála bych si, aby toto přinesla i standardizace územně analytických podkladů na národní úrovni.

S kolegy provozujeme Portál územního plánování Olomouckého kraje a v posledních letech sledujeme významný nárůst návštěv portálu veřejností, územní plánování se dostává do širšího povědomí odborné, ale i laické veřejnosti, a doufám, že standardizace přispěje k tomu, že se v něm budou lidé lépe orientovat.

V. Š. Do budoucna očekávám zavedení některých automatizovaných postupů a že se standard rychle zavede a další práce územního plánovače už bude zase primárně koncepční a tvůrčí. Dále sjednocení vizuální podoby a celého vyjadřovacího/komunikačního jazyka územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů, a tedy lepší orientace v nich napříč územím. Očekávám také snadnou dostupnost validních a vzájemně kompatibilních vektorových dat územně plánovacích dokumentací pro využití v územně plánovací činnosti, datové analytice atp.

R. V. Cílem standardizace by měla být využitelnost dat z územně plánovací činnosti, zejména schvalovaných částí ÚPD, pro rozhodování v území, pro získávání objektivních informací o aktuálním využití území, o jeho plánovaném rozvoji, o nastavených podmínkách pro ochranu nebo naopak rozvoj stabilizovaného území či identifikovaných hodnot v území.

Kvalitní a srovnatelná data umožní vzdálený přístup k datům pro rozhodování v území, usnadní kvalitní interpretaci údajů a informací, umožní zpracování podrobných a co nejpřesnějších analýz v různých oblastech, rozšíří okruh uživatelů dat, umožní zavedení automatizace procesů v povolování staveb a v případných dalších agendách. Do budoucna očekávám propojení standardizovaných částí ÚPD s klasifikačními číselníky užívanými při klasifikaci staveb ve stavebním řízení, pro případnou automatizaci povolovacího procesu.

Co navrhuje pro zlepšení vámi očekávaných efektů standardizace?

V. D. Ověřování nových úprav nebo změn Standardu ÚP v předstihu a na konkrétních příkladech/územích. Dodržování a jednotnou platnost Standardu územního plánu.

D. F. Nedokáži posoudit, zda je to možné, ale dovedl bych si představit vnést do kontroly dat pomocí nástroje ETL určitou míru chybovosti, která je akceptovatelná. Ve většině případů je v podobných situacích v rámci softwaru GIS nastavena pro systém S-JSTK tolerance na 0,001 metru. Domnívám se, že by se tím mohla odstranit nahodilost výskytu chyb při kontrole dat. Dále bych zvážil možnost standardizace určité textové části územního plánu, například formou standardizované tabulky tak, aby bylo možné tuto část textu s datovou částí zkontrolovat, například soulad kódů ploch změn.

L. P. Jako projektant bych ve standardizaci územního plánování ocenil zejména ponechání dostatečného prostoru pro potřebný tvůrčí přístup a možnost zohlednění individualit řešených území. Za důležitou považuji také předvídatelnost v pokračujícím procesu standardizace – zpřístupnění kontrolního nástroje a co nejméně úprav v již přijatých a požadovaných standardizovaných jevech. A podle možností bych v dalších letech pokračoval v dotač-

ní podpoře standardizace územního plánování.

V. P. Pokračování MMR ve snaze standard zdokonalovat. Na jednu stranu jsou změny v široce používaném standardu nežádoucí a ti, kteří je navrhují, musejí myslet na dalekosáhlé důsledky takových změn (v celostátním měřítku je to obrovské množství práce, času, peněz). Na druhou stranu je třeba navržený standard v dobře odůvodněných případech aktualizovat a případně i doplňovat v souladu s potřebami rozvíjející se praxe.

Myslím také, že je třeba pokračovat v osvětě o významu standardu u odborné veřejnosti a ve státní správě a podporovat návazné využívání dat ÚPD a ÚAP. U laické veřejnosti zavést osvětlu o územním plánování a urbanismu a začít už na základních školách.

Standardizace územního plánování je spojena s využitím systému GIS v územním plánování. Trápí mne stále malý podíl projektantů, kteří GIS při své práci na ÚPD používají. V tom vidím rezervy ve výuce zejména na vysokých školách.

D. S. Téměř vše se dnes odehrává v digitálním světě a směřuje ke sdílení a otevření maximálního množství dat. Cílem digitalizace a standardizace by mělo být umět taková data jednoduše nalézt a maximálně je vytěžit. Doufám, že toto po spuštění Národního geoportálu územního plánování a zavedení

všech standardů nastane. Pokud bych měla být konkrétní, v praxi mi chybí propojení textové a grafické (datové) části územního plánu pro jejich efektivnější využití např. v geoportálech a mapových aplikacích měst a krajů.

V. Š. Doplnění vektorových dat ÚPD o stanovené regulativy/podmínky jednotlivých ploch a koridorů, a tedy zvýšení informační hodnoty vektorových dat.

R. V. Pro případné naplnění cílů standardizace je nutné pokračovat ve standardizaci jevů schvalovaných v ÚPD, v jednoznačné podobě, s přípuštěním minima výjimek z definovaných pravidel standardizace. Výhledově pro případné rozhodování podle digitálních dat ÚPD je nutné, aby byla standardizována celá schvalovaná část ÚPD (např. dnes využívané překryvné vrstvy upřesňují regulaci ve vybraných lokalitách, chráněných územích apod.) Standardizované jevy ÚP bude potřeba doplnit o tzv. infotexty, tedy o informace o další regulaci vztahující se k jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití, aby byla zajištěna maximální vypovídací schopnost digitálních dat.

Pro zajištění plné využitelnosti dat z výstupů územně plánovací činnosti pro rozhodování v území by bylo vhodné zajistit pokračování standardizace směrem k propojení definovaných ploch s rozdílným způsobem využití s klasifikačním číslem staveb pro jednoznačné určování souladu s ÚPD při povolování záměrů staveb.

ENGLISH ABSTRACT

Spatial Planning Standardisation. Survey

In January 2024, the editors of the journal approached about a dozen respondents from among spatial planners, academics and regional planning authorities with several questions about their opinions on standardisation. Seven respondents' answers, which are listed below, were received by the editorial deadline in March 2024. Respondents generally related the questions only to the spatial plans' standardization, which is currently the most advanced and with which they interact most often. However, the questions were meant more broadly, allowing for comments on the spatial planning standardisation in general, which some respondents also took advantage of. The survey was conducted at a time when the ETL tool for checking the spatial plan was not yet freely available to municipal planners and designers; so at the time of the survey, the ETL tool data checks were carried out by regional office staff or by the staff of the Ministry for Regional Development of the Czech Republic.